What is Wrong with Indian Film

Satyajit Ray

The Author

Satyajit Ray is a renowned name of the film industry of today. He has earned international fame for his contribution to the Indian Cinema as a film producer and director. He was also a good story Writer , a book designer and an ' illustrater , some of his landmark films are ' Pather panclhai ', ' Aprajito ', ' Charulate' and ' Shatranji ke Khiladi'. While all the earlier named films were highly acclaimed by the public. He press and film critic. Oxford university conferred upon him the honorary degree for his exemplary contribution to the film production.

This essay has been taken from his book ' Our films Their films ' in which a comparative study has been done between the films produced in Hollywood with that of Indian films.
Satyajit Ray was critical about the quality of films produced in India.

Summary In English

The writer has started his essay saying that Cinema of today has developed from a toy cinema of almost a century back. The cinema box was a mechanical operated in which still photographs were seen through a glass which used to magnify the picture. Today the cinema has taken the ferm of an art which combines poetry, music, painting, drama, and a number of other art forms combined together in one. Science has helped in making cinema popular amongst masses.
In India Cinema came in 1907 and the first feature film was produced in 1913. It turned into a big business in 1920.

It is Known fact that India is the second largest producer of films after Hollywood but it is an established fact too that we do not produce quality films. The writer puts question as why Indian films are not shown abroad ? The writer gives a reply by saying that perhaps we are shame of our own films and we have no courage to show that out of our country.

The writer says that there has get been no film which could be praised on all counts. The reasons may be so many and all the persons connected with making of film will blame each other giving some exercise. The writer feels that in India there was no fundamental concept which could bring a good coematic production at that time. The dramatic pattern, system was generally misunder stood. In producing a cinema

in our country during those days was a process in which movement was equated with action and action with melodrama.

Every passing phase of American Cinema had its effect on Indian film. The success stories of Hollywood films were adopted in Indian production with ease. If the story was of Indian origin with Indian background, the music used to Western one. The writer says that the average American film is a bad model. If an American film is trying to depict life or some shades of American or Western life it can not watch or have a ture match with the Indian way life. And again the technical excellence of Hollywood production can not be achieved under the Indian Conditions. The Indian Cinema needs more imagination and more integrity rather than more brightness or technical excellence. What Indian Cinema really needs is a picture at the Indian way of life, a style and idiom which is representative of India and Indian.

it should show that the basic aspect of Indian life in the from of dress and manners, habit and speech, background and freeground. It should have good blending of Indian perspective of life in their natural appearance.

In the last 4 paragraphs the great Indian Cinema nestro has suggested some measures for making the Indian Cinema nestro has simplicity of style, content and treatment of story. He feels that the present practice and scenerio in this field is just the opposite. The productions are done without proper planning. The shooting are mostly done indoors, when India is a country of colourful and attractive land scapes which may suit the demand of the story.

The writer also acknowledges the fact that there are few new productions who have shown change with enlightened approach. He has given the example of a film entitled ‘ Dharati ke Lal ‘ produced by IPTA . The production has been done with technical competence with simple theme treated in style . It show a grasp of filmi movement with respect to tradition.

The writer feels that the raw material of cinema is life in all its shades. A country like ours has put so much life in our music , Paintings and other form of arts. How it is that it has failed to inspire our films ? One has to keep his eyes and ears open to get proper result.

पाठ का सारांश

लेखक अपने निबंध का प्रारंभ इस कथन के साथ करता है कि आज के सिनेमा की शुरुआत प्राय: सौ वर्ष एक लघु आकार में हुआ था जिसे हम ‘ हा◌ॅट सिनेमा ‘ या खिलौना कह सकते हैं। आज के सिनेमा ने एक कलाकृति का रूप ग्रहण कर लिया है जिसमें काव्य है, संगीत है, नाटक है, चित्रकारी है और एक

कलाकृति का रूप भी संयोग है। कुछ अन्य कलाओं का मेल भी इसमें है। विज्ञान ने इस कला को जन – जन तक पहुंचाने में मदद की है।

भारत में सिनेमा का आगमन वर्ष 1907 में हुआ और पहले फीचर फिल्म का निर्माण सन् 1931 में हुआ। 1920 तक आते-आते इसने एक बड़े व्यवसाय का रूप ग्रहण कर लिया।

इस बात को अस्वीकार नहीं किया जा सकता कि ' हाॅलीवुड ' के बाद भारत में फिल्मों का निर्माण सबसे अधिक होता है लेकिन इस बात में भी उतनी ही सच्चाई है की भारत में उत्तम फिल्मों का का निर्माण नहीं होता है। लेखक कहता है कि अभि तक भारत में कोई भी ऐसी फिल्म नहीं बनी जिसकी सलाहना सभी दृष्टियों से की जाय। कारण अनेक हो सकते हैं और फिल्म निर्माण से जुड़े लोगों से पूछा जाय तो वे एक-दूसरे पर दोषारोपण करेंगे । लेखक कहता है कि उस समय फिल्म निर्माण का कारण बनता है। नाट्यशिल्प की समझ हममें कम थी या नहीं थी। उस काल में फिल्म निर्माण के क्रम में हम गति को अभिनय मान लेते थे और अभिनय को भावनात्मक नाटक की संज्ञा देते थे।

अमेरिका सिनेमा के क्षेत्र में होने वाले सभी बदलावों , परिवर्तन का प्रभाव भारतीय फिल्म निर्माण पर पड़ा। अगर कहानी का आधार भारतीय परिवेश हुआ या भारतीय पृष्ठभूमि के साथ किसी फिल्म का निर्माण किया गया तो उसमें पाश्चाऊ संगीत का समावेश अवश्य किया गया। लेखक कहता है कि आम अंग्रेजी फिल्में किसी भी दृष्टि से हमारे लिये प्रतिमान नहीं बन सकती। अगर कोई अमेरिकी फिल्म पाश्चात्य जीवन शैली को अपनी फिल्म का आधार बनाती है तो फिर उसे हमारे लिए ग्रहण करना कहाँ तक उचित माना जायेगा ? और फिर अमेरिकी तकनीकी दक्षता का हम किसी प्रकार मुकाबला नहीं कर सकते। भारतीय सिनेमा में हम उच्च कल्पना भारतीयता के समावेश की अपेक्षा रखते हैं। तकनीकी श्रेष्टता या चमक के प्रर्दशन की उतनी आवश्यकता हमारे लिये नहीं है।

अपने निबंध के अंतिम चार पाराग्राफ में विद्वान लेखक ने भारतीय फिल्मों की सफलता के लिए कुछ महत्त्वपूर्ण सुझाव दिये हैं। उनके अनुसार सरलता और सहजता हमारी फिल्मों के निर्माण का आधार बनना चाहिए । उनके अनुसार भारत में बनी फिल्में इन आदर्शों पर खड़ी नहीं उतरती । लेखक कहता है कि बिना समुचित योजना बनाए जिसमें दृश्यांकन हेतु स्क्रिप्ट तैयार नहीं होते, प्लाॅट को तोड़ – मोड़कर परोसने की आदत, दिशाहीन, संगत तथा संगीत का बेवजगह इस्तेमाल हमारे देश में फिल्म निर्माण के विशेष गुण हैं। भारतीय फिल्मों का छायांकन ज्यादातर ' इनडोर ' किया जाता है जबकि भारत भूमि की प्राकृतिक छटा लुभावनी है जिसका सदुपयोग खुलकर फिल्मीकरण में बिना किसी असुविधा के किया जा सकता है।

लेखक इस बात से इंकार नहीं करते कि भारत में इधर इस क्षेत्र में कुछ प्रयोग हुये हैं और वे सराहनीय प्रयोग कहे जा सकते हैं। इस दृष्टि से उन्होंने ' धरती के लाल ' शीर्षक से ' इप्टा ' द्वारा प्रस्तुत फिल्म का उदाहरण दिया है। फिल्म की कथा सहज है और शैली आकर्षक । इसी प्रकार उदयशंकर द्वारा निर्देशित फिल्म ' कल्पना ' में कुछ अच्छे प्रयोग किये गये हैं। परम्पराओं को महत्त्व देते हुये फिल्म को गति देना एक अनूठा प्रयोग है। हमारे देश में जीवन की विविधताओं के दर्शन होते हैं — हमारे संगीत जीवन्त हैं, पेंटिंग्स में विविधता है, तरह-तरह की कलाओं को बारीकियाँ हमारे फिल्मों के लिए प्रेरक और सहज आधार बन सकती हैं। हमें अपनी आँखों और कान खुले रखने होंगे — उसका फल हमें अवश्य मिलेगा ।